

Ett demokratiskt dilemma.

Mitt namn är Bruno Nordenborg, jag är fritidspedagog och arbetar med NO-ämnena på Rannebergsskolan i Angered.

Jag har bott vid Stormossen i 32 år varav de senaste 11 åren som åretruntboende. Det unika med området är tystnaden och vildmarkskänslan. Dessa värden har jag tillsammans med mina grannar försökt förmedla till Ale kommuns politiker i samband med vindkraftetablering i området. Fler än 200 proteströster från omkringboende har lämnats till kommunen. Ett 20-tal individuella skrivelser har lämnats till kommunen.

I ett Medborgarförslag har vi försökt att påvisa att området inte är lämpligt för vindkraftutvinning. Vi är i gott sällskap, länsstyrelsen för Västra Götaland tycker också att Ale kommun skall använda område C för rekreation och rörligt friluftsliv. Även Göteborgs kommun anser att 150 m höga vindkraftverk skulle störa naturupplevelsen av Vättlefjäll. Dessutom är årsmedelvinden beräknad till 6,2 m/s vid Stormossen vilket skulle ge dålig återbäring på investerat kapital.

Medborgarförslaget röstades ner på förra kommunfullmäktigemötet med en förkrossande majoritet. 40/9. Jag vet att beslutsgången har varit korrekt tekniskt sett. Men jag vet också att den grupp sakkunniga som berett ärendet till kommunstyrelsen, rekommenderade att kommunstyrelsen skulle bifalla medborgarförslaget. Men när politikerna i kommunstyrelsen sagt sitt så var frågan dödad bortsett från en reservation.

Att §:en med medborgarförslaget hamnat efter §:en för fastställande av vindbruksplanen i dagordningen till kommunfullmäktige var kanske ett pinsamt misstag. Egentligen spelade det ingen roll, för frågan var färdig att klubba redan före kommunfullmäktigemötet.

Mitt anförande på en timma var ett tal för artiga döva öron eller för opåverkbara sinnen.

Tror ni att det finns någon fara i att behandla ett ärende eller en fråga på det sättet?

Tror ni att det finns en fara i att redan innan ett möte veta vad man som politiker skall rösta på?

Tror ni att någon kommer att framföra medborgarförslag som avviker mot en politisk majoritets åsikter om det inte finns tid att smälta avvikande åsikter förbehållslöst?

Det finns naturligtvis problem med ett sådant synsätt. Hur skall man som politiker göra när sakskälen kolliderar med partiet? Kan man som politiker tillåta det egna förståndet att avvika från partilinjen?

Som väljare behöver vi ju inte bilda ett nytt missnöjesparti för den här frågan.

Både Aledemokraterna och Sverigedemokraterna tycker ju som vi i denna fråga.

Om ni andra partier tänker bita er fast i parti- och principfrågor så kanske ni tar en risk. Det är lätt att göra en sådan här konkret kommunal tvist till valfråga.

Jag kan tänka mig många möten och demonstrationer om det blir nödvändigt.

Några menar att det inte kommer att hamna några vindkraftverk vid Stormossen på grund av finansiella skäl och sedan har vi alla överklagandeinstanserna i samband med bygglovsansökan som kanske är avskräckande.

Det är rimligt att tro att Rabbalshede kraft AB likt, Eolus vind AB, följer folkstormen eller länsstyrelsens rekommendationer och de ekonomiska förutsättningarna före de politiska rekommendationerna.

Min fru och jag har hållit oss till den miljögröna vänsterröran i alla år men vi ser ingen utsträckt hand från det hållet när det gäller att skydda vår boendemiljö.

Hur skulle du rösta om du var i vårt ställe?

Fullmäktigemötet behöver inte lämna något svar i dag.

Vi önskar skriftliga svar, gärna före nästa fullmäktigemöte, på hur ni vill förhålla er till våra frågor och område C i vindbruksplanen. Svara gärna i grupper eller som individer.

Hälsningar Bruno